**20/06/2018** **PLENÁRIO**

**AÇÃO DIRETA DE INCONSTITUCIONALIDADE 5.508 DISTRITO FEDERAL**

V O T O

**O SENHOR MINISTRO CELSO DE MELLO:**

*1. A importância do tema em julgamento:* ***o regime de colaboração premiada e a sua necessária subordinação*** *aos princípios constitucionais* ***da reserva de lei formal*** *(critério da legalidade estrita), de um lado,* ***e da reserva de jurisdição*** *("nulla poena sine judicio"), de outro*

O Supremo Tribunal Federal **vem** *progressivamente construindo*, **no plano** de sua atividade jurisdicional, **uma doutrina** *em torno do instituto da colaboração premiada*, analisando as múltiplas questões que têm sido suscitadas a partir da nossa experiência jurídica e da interpretação do que se contém na Lei nº 12.850/2013.

**A extensão e a profundidade** dos votos **proferidos** por ocasião deste julgamento – *e a excelência das sustentações orais* – **revelam** *a complexidade da matéria* **e** *a delicadeza da controvérsia* ora em exame.

**Na realidade**, tantas têm sido as questões **subjacentes** ao instituto da colaboração premiada **que vale destacar**, *ao menos para efeito de reflexão*, **as observações** feitas, *em estudo*, **pelos eminentes Professores** da Universidade de Coimbra, J. J. GOMES CANOTILHO **e** NUNO BRANDÃO ("**Colaboração Premiada e Auxílio Judiciário em Matéria Penal: A Ordem Pública como Obstáculo à Cooperação com a Operação Lava Jato**" p. 23/24, item n. 9, Revista de Legislação e de Jurisprudência, Ano 146º, nº 4.000, 2016, Coimbra), **cuja análise** da controvérsia jurídica **instaurada** *em torno do regime de colaboração premiada* **levou-os a propor que**:

> "*(...) a ser afirmada tal admissibilidade* [de utilização do instituto da colaboração premiada], ***só poderá sê-lo como uma***

Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***solução excepcional para fazer face a problemas criminais excepcionais****, pela sua gravidade e complexidade de investigação,* ***e estritamente subordinada a uma exigência de reserva de lei e aos princípios da proibição do excesso e da intangibilidade do núcleo essencial dos direitos fundamentais****.*" (**grifei**)

**É importante ter presente**, na linha do que já decidiu, *em primoroso julgado*, **o eminente** Ministro RICARDO LEWANDOWSKI (**Pet** 7.265/DF), **a observação desses ilustres** Professores da Universidade de Coimbra que, *de modo incisivo*, **advertiram**, *a propósito das cláusulas pactuadas* no contexto **do acordo** de colaboração premiada, **que elas hão de ajustar-se** ao postulado constitucional *da reserva de lei formal* **e** ao princípio **igualmente** constitucional *da reserva de jurisdição*, **pois as pactuações negociais**, *na realidade*, **não podem estabelecer**, *em caráter inovador*, **benefícios de ordem premial** *sequer previstos* **na Lei** nº 12.850/2013 (**o que ofenderia** *o princípio da reserva de Parlamento*) **nem impor**, *desde logo*, medidas sancionatórias *imediatamente resultantes* do texto convencionado, **o que transgrediria**, *ante a indevida e anômala substituição* do magistrado pelo representante do Ministério Público, **o princípio** da reserva de jurisdição acima mencionado.

**No estudo** realizado pelos Professores conimbricenses, **acentuou-se**, *a respeito das cláusulas pactuadas*, **que** os benefícios premiais **hão de reger-se** pelo *critério da taxatividade dos favores* **previstos** no catálogo **consubstanciado** em diploma legislativo, **sob pena** *de as vantagens extranumerárias* **aplicáveis** ao direito penal, ao direito processual penal **e** às execuções penais **configurarem** ajustes convencionais **destituídos** de qualquer suporte jurídico-legal, **porque ofensivos** ao princípio da legalidade estrita:

> "***§ 5. Vícios dos concretos acordos de colaboração premiada fundantes da operação Lava Jato: vantagens penais e processuais indevidas***
>
> ***§ 5.1. Taxatividade legal dos benefícios premiais***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***13. A Lei nº 12.850/13 prevê duas modalidades de colaboração premiada*** *– a pré-sentencial* ***e*** *a pós-sentencial –* ***e para cada uma delas prevê específicos e autônomos benefícios penais e processuais penais*** *susceptíveis de serem concedidos ao colaborador.*

***A colaboração pode começar por ser pactuada no período que vai até*** *à prolação da sentença,* ***antes ou depois*** *do oferecimento da denúncia/acusação (art. 4º, §§ 1º a 4º, da Lei nº 12.850/13).* ***Nesta fase, podem as partes convencionar uma das seguintes três vantagens****, de natureza penal,* ***enunciadas no 'caput' do art. 4º em termos alternativos (e não cumulativos): ou o perdão judicial; ou a redução da pena privativa*** *da liberdade* ***em até 2/3****;* ***ou, ainda, a substituição da pena privativa da liberdade por pena restritiva de direitos. Ainda nesta fase, se o colaborador não for o líder*** *da organização criminosa* ***e for o primeiro a prestar efetiva colaboração****, o § 4º do art. 4º* ***admite a atribuição*** *de um benefício processual:* ***a abstenção de oferecimento de denúncia****.*

***Se, pelo contrário, a colaboração só for acordada e efetivada após a sentença****, nos termos do § 5º do art. 4º, '****a pena poderá ser reduzida até a metade ou será admitida a progressão de regime*** *ainda que ausentes os requisitos objetivos'.*

***Como se antecipou supra, todos estes benefícios estão rigorosamente subordinados aos ditames do princípio da legalidade criminal****.*

***Nisto vai implicada a taxatividade do catálogo legal dos benefícios que poderão ser atribuídos ao colaborador: vantagens que não se encontrem legalmente previstas não podem ser prometidas e concedidas****. Não se divisando no regime legal qualquer lacuna que careça de integração, será ainda inaceitável a outorga de privilégios extralegais com base em argumentos de identidade ou maioria de razão ou em analogia. Técnicas que, aliás, sempre seriam de reputar-se como inadmissíveis num meio de obtenção de prova que contende com direitos fundamentais de terceiros, como é o caso da colaboração premiada.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***Do princípio da legalidade resulta, de igual modo, uma proibição de combinação dos esquemas processuais desenhados na lei que, na prática, redunde na criação jurisprudencial de soluções que não se ajustem aos modelos procedimentais cunhados legalmente. Mais grave, no plano da juridicidade, é a transmutação de acordos de colaboração em instrumentos normativos inovadores****, 'praeter' e 'contra legem',* ***violando a reserva de lei do parlamento*** *na definição de crimes e de penas. (...).*" (**grifei**)

**De outro lado**, *e com igual procedência e correção*, **observa-se**, *no estudo que ora venho de referir*, **que o teor** *de determinadas cláusulas* **pactuadas** nos acordos de colaboração premiada (**como aquela**, *p. ex.*, **que determina** que "*O Colaborador* ***cumprirá imediatamente*** *após a assinatura do presente acordo a pena* ***privativa*** *da liberdade no regime fechado a que se refere o inciso III da presente cláusula*" – **grifei**) **vulnera**, *frontalmente*, **o postulado constitucional** *da reserva de jurisdição*, **além de ferir o princípio** *da culpa*, **pois cláusulas** como a que venho de mencionar **transferem**, *inconstitucionalmente*, **para o Ministério Público** celebrante do acordo, **o poder de definir** *a própria condenação criminal* do agente colaborador, **sem se falar** na absurda situação de considerar-se culpado, *desde já*, **em razão** da pactuação negocial, **o colaborador interessado**:

> "***a) Pena 'sine judicio' e 'sine judice'***
>
> ***15.1. Acordos de colaboração premiada dotados de cláusulas estipuladoras de que o cumprimento de pena privativa da liberdade se inicia a partir da assinatura do acordo de colaboração premiada e que*** *'o colaborador cumprirá* ***imediatamente após a assinatura do presente acordo*** *a pena privativa de liberdade* ***em regime fechado' são clamorosamente ilegais e inconstitucionais****.*
>
> ***O início de uma pena criminal****, ainda mais por simples e direta determinação do Ministério Público,* ***sem que haja*** *uma sentença judicial* ***que a decrete, configura uma autêntica aplicação de pena 'sine judicio' e 'sine judice'. Nada que,***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***obviamente, se possa aceitar num Estado de direito**. **A jusestadualidade** que deve caracterizar a República Federativa do Brasil e comandar a ação de todos os seus órgãos **não consente** que um réu **sofra** a execução de uma pena criminal **sem um prévio e devido processo penal** (art. 5º, LIV, da Constituição Brasileira). **Tal como não consente**, por mor da reserva absoluta de jurisdição dos tribunais em matéria de aplicação e execução de penas criminais, **que uma decisão dessa natureza seja tomada por um órgão externo ao poder judicial**, **como é o Ministério Público** (art. 5º, XXXV e LIII, da Constituição Brasileira). Considerações que, naturalmente, valem por inteiro na óptica da ordem jurídico-constitucional portuguesa.*" (**grifei**)

**Vale rememorar**, *neste ponto*, **as razões que levaram** o eminente Ministro RICARDO LEWANDOWSKI, **Relator da Pet** 7.265/DF, **a negar homologação** *a determinadas cláusulas* **constantes** *de certo acordo de colaboração premiada*, **por entendê-las infringentes** do texto constitucional, **notadamente** porque vulneradoras **dos princípios constitucionais** *da reserva de jurisdição*, de um lado, **e** *da reserva de lei formal*, de outro:

> *"**Inicialmente**, **observo que não é lícito às partes contratantes fixar**, **em substituição ao Poder Judiciário**, **e de forma antecipada**, **a pena privativa de liberdade e o perdão de crimes ao colaborador**. (...):*
>
> .....
>
> ***No entanto**, como é de conhecimento geral, **o Poder Judiciário detém**, por força de disposição constitucional, **o monopólio da jurisdição**, **sendo certo que somente por meio de sentença penal condenatória**, **proferida por magistrado competente**, **afigura-se possível fixar ou perdoar penas privativas de liberdade** relativamente a qualquer jurisdicionado.*
>
> ***Sublinho**, por oportuno, **que a Lei 12.850/2013 confere ao juiz a faculdade de**, a requerimento das partes, **conceder** o perdão judicial, **reduzir** em até 2/3 a pena privativa de liberdade **ou substituí-la** por restritiva de direitos daquele que tenha colaborado efetiva e voluntariamente com a investigação e com o processo*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*criminal, **desde que dessa colaboração advenha** um ou mais dos resultados descritos **nos incisos** do art. 4º do diploma legal em questão.*

***Saliento**, a propósito, **que a própria** Constituição Federal **estabelece que ninguém será privado da liberdade ou de seus bens sem o devido processo legal**, assim como ninguém será preso senão em flagrante delito ou por ordem escrita e fundamentada de autoridade judiciária competente (art. 5º, LIV e LXI, da CF).*

***O mesmo se diga em relação ao regime de cumprimento da pena, o qual deve ser estabelecido pelo magistrado competente**, nos termos do disposto nos arts. 33 e seguintes do Código Penal, **como também no art. 387 do Código de Processo Penal, os quais configuram normas de caráter cogente, que não admitem estipulação em contrário** por obra da vontade das partes do acordo de colaboração.*

***Aliás, convém ressaltar que sequer há processo judicial em andamento, não sendo possível tratar-se**, desde logo, **dessa matéria**, de resto disciplinada no acordo de colaboração, **de maneira incompatível com o que dispõe** a legislação aplicável. **Sim, porque o regime acordado pelas partes é o fechado** (cláusula 5ª, item 1), **mitigado**, conforme pretendem estas, **pelo recolhimento domiciliar noturno** (cláusula 5ª, item 2, 'a'), **acrescido da prestação** de serviços à comunidade (cláusula 5ª, item 2, 'b').*

***Ora, validar tal aspecto do acordo corresponderia a permitir ao Ministério Público atuar como legislador. Em outras palavras, seria permitir que o órgão acusador pudesse estabelecer, antecipadamente, ao acusado, sanções criminais não previstas em nosso ordenamento jurídico**, ademais de caráter híbrido.*

***Com efeito, no limite, cabe ao 'Parquet', tão apenas – e desde que observadas as balizas legais – deixar de oferecer denúncia** contra o colaborador, **na hipótese** de não ser ele o líder da organização criminosa **e se for o primeiro** a prestar efetiva colaboração, **nos termos do que estabelece** o § 4º do art. 4º da Lei de regência.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***Não há, portanto, qualquer autorização legal*** *para que as partes* ***convencionem a espécie, o patamar e o regime de cumprimento de pena. Em razão disso, concluo que não se mostra possível homologar um acordo com tais previsões, uma vez que o ato jamais poderia sobrepor-se ao que estabelecem a Constituição Federal e as leis do País, cuja interpretação e aplicação*** *– convém sempre relembrar –* ***configura atribuição privativa dos magistrados*** *integrantes do Judiciário,* ***órgão que****, ao lado do Executivo e Legislativo,* ***é um dos Poderes do Estado****, conforme consigna expressamente o art. 3º do texto magno."* (**grifei**)

**Irrecusável**, *desse modo*, **que o regime jurídico da colaboração premiada** *está necessária e estritamente subordinado* **ao que estabelece** a Constituição da República, *com especial* **e** *particular destaque* **para os princípios**, *de extração constitucional*, **concernentes** ***tanto*** *ao postulado da reserva de jurisdição* ***quanto*** *ao da reserva de lei em sentido formal*.

*2. O Ministério Público e a Polícia Judiciária como instituições essenciais da República*

**Sabemos todos que a persecução penal**, cuja instauração **é justificada** pela **suposta** prática de um ato criminoso, **não se projeta nem se exterioriza** *como uma manifestação de absolutismo estatal* **ou** *de voluntarismo particular.*

**Importante**, *por isso mesmo*, **não desconhecer** que, *com a prática do ilícito penal*, **consoante acentua a doutrina**, "*a reação da sociedade não é instintiva, arbitrária e irrefletida; ela é ponderada, regulamentada,* ***essencialmente judiciária***" (GASTON STEFANI e GEORGES LEVASSEUR, "**Droit Pénal Général et Procédure Penale**", tomo II/1, 9ª ed., 1975, Paris; JOSÉ FREDERICO MARQUES, "**Elementos de Direito Processual Penal**", vol. 1/11-13, itens ns. 2/3, Forense), **tudo a justificar** o ponderado exame preliminar dos elementos de informação **cuja presença**



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

revele-se capaz **de dar consistência e de conferir verossimilhança** às investigações **e** aos atos de persecução criminal em juízo, **sob pena** de a atuação dos organismos estatais (Polícia Judiciária e Ministério Público) **transformar-se** em simples exercício burocrático de um poder **gravíssimo** que foi atribuído ao Estado.

Dentro desse contexto, **assume relevo indiscutível** o encargo processual que **incide** sobre os órgãos incumbidos da persecução penal, **pois**, no âmbito de uma formação social organizada **sob a égide** do regime democrático, **não** se justifica a instauração *de lides penais temerárias, sem qualquer base probatória mínima*, **o que exige** do Ministério Público **e** da Polícia Judiciária **a obtenção** de elementos que se revelem capazes **de informar**, *de modo idôneo e juridicamente apto*, a autoria **e** a materialidade dos fatos delituosos, **em ordem** a que a acusação criminal **não se transforme**, *como já advertia o saudoso* Ministro OROSIMBO NONATO, em "*pura criação mental da acusação*" (**RF** 150/393).

**Relembrando** as lições de JOSÉ FREDERICO MARQUES, FRANCESCO CARNELUTTI, PIERO CALAMANDREI, *entre tantos outros autores eminentes*, **não constitui demasia assinalar** *que regimes autocráticos, governantes ímprobos* **e** *cidadãos corruptos* **temem** um Ministério Público independente, **pois** o Ministério Público, **longe de curvar-se** aos desígnios dos detentores do poder – **tanto** do poder político **quanto** do poder econômico –, **tem** a exata percepção **de que somente** a preservação da ordem democrática **e** o respeito efetivo às leis da República **revelam-se dignos** de sua proteção institucional.

**Também a Polícia Judiciária**, Senhora Presidente, **quer** no âmbito da Polícia Civil, **quer** na esfera da Polícia Federal, **revela-se** *importantíssima instituição da República*, **incumbida**, por efeito de expressa determinação constitucional, **de relevantíssimas atribuições** no plano da investigação criminal, **consideradas**, *de um lado*, **a essencialidade** de suas competências **e**, *de outro*, **a indispensabilidade** de suas funções.



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***3. Considerações** sobre o acordo de colaboração premiada. **Natureza jurídica** do instituto, nos termos em que disciplinado pela Lei nº 12.850/2013: **meio de obtenção de prova**. **Compatibilidade** com o que se delineou, no plano das relações internacionais, **na Convenção de Palermo** (Artigo 26) **e na Convenção de Mérida** (Artigo 37)*

**A colaboração premiada**, *embora em voga no direito processual penal italiano*, **notadamente** a partir **de meados** da década de 1970, **em contexto** *de combate ao terrorismo* (que, *em momento subsequente*, **no início** da década de 1990, veio a ser utilizada **na operação** "*Mãos Limpas*", **objetivando a repressão** a práticas de corrupção governamental), **surgiu**, *entre nós*, no direito reinol, **fundada** *nas Ordenações do Reino* (1603), **instituída**, *primariamente*, **com o objetivo** de agraciar aqueles **que delatassem** os autores e partícipes do crime de falsificação de moeda (**Título** 116) **e**, *sobretudo*, **do crime gravíssimo** de "*lesa-majestade*" (**Título** 6), **que constituía** *o mais sério delito* **previsto** *no temível Livro V* do Código Filipino, o "*liber terribilis*", **tal a prodigalidade** com que esse estatuto legal **cominava** a pena de morte!!! Na Conjuração Mineira (1789), Joaquim Silvério dos Reis **valeu-se** desse meio **e delatou** os inconfidentes de Vila Rica, *hoje Ouro Preto*, **havendo sido beneficiado** pela legislação portuguesa **consubstanciada**, *quanto a esse ponto*, nas (*então*) vigentes Ordenações Filipinas!

**O E. Superior Tribunal de Justiça**, *por sua vez*, **apoiando-se no precedente** do Supremo Tribunal Federal **firmado** no julgamento **do HC 127.483/PR**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, **bem definiu** *a natureza jurídica desse meio de obtenção de prova*, **enfatizando** que "*A colaboração premiada é uma técnica especial de investigação, **meio de obtenção** de prova advindo de um negócio jurídico processual personalíssimo, **que gera obrigações e direitos** entre as partes celebrantes (Ministério Público **e** colaborador), **não possuindo o condão de**, por si só, **interferir na esfera jurídica** de terceiros, **ainda que citados** quando das declarações prestadas, **faltando**, pois, **interesse dos***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***delatados*** *no questionamento quanto à validade do acordo de colaboração premiada celebrado por outrem (…)*" (**RHC 69.988/RJ**, Rel. Min. REYNALDO SOARES DA FONSECA – **grifei**).

**Não se desconhece que o instituto** *da colaboração premiada*, **especialmente** nos termos **em que disciplinado** pela Lei nº 12.850/2013 (arts. 4º a 7º), **vem sendo reconhecido** *por esta Suprema Corte*, **com apoio** no magistério doutrinário (VALDOIR BERNARDI DE FARIAS, "**Delação Premiada: Constitucionalidade, Aplicabilidade e Valoração**", p. 135/158, **153**, "*in*" "**Temas Contemporâneos de Direito**", **org**. por José Carlos Kraemer Bortoloti e Luciane Drago Amaro, 2009, Méritos Editora, *v.g.*), **que o qualifica** *como relevante instrumento de obtenção de prova*, **e não** *como meio de prova* (**HC 127.483/PR**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI, **Pleno**), **refletindo**, *em seu tratamento normativo*, **o que se delineou**, *no plano das relações internacionais*, **na Convenção de Palermo** (Artigo 26) **e na Convenção de Mérida** (Artigo 37), **ambas subscritas** pelo Brasil **e formalmente** *já incorporadas* ao sistema de direito positivo interno de nosso País **em virtude** da promulgação, *respectivamente*, **do Decreto** nº 5.015/2004 **e do Decreto** nº 5.687/2006.

**Embora** sofrendo críticas **por parte** de eminentes autores (CEZAR ROBERTO BITENCOURT e PAULO CÉSAR BUSATO, "**Comentários à Lei de Organização Criminosa**", p. 115/117, item n. 1, 2014, Saraiva; RÔMULO DE ANDRADE MOREIRA, "**A Delação no Direito Brasileiro**", *v.g.*), **o fato é que a Lei nº 12.850/2013** "*(...) traz aspectos positivos* ***ao garantir ao delatado*** *maior possibilidade de questionar o depoimento do delator,* ***ao buscar diminuir*** *a possibilidade de erro judiciário* ***vedando-se*** *condenação* ***com fundamento exclusivo*** *em delação,* ***ao procurar garantir*** *a integridade física do colaborador* ***e ao regulamentar*** *o acordo de colaboração,* ***o que antes inexistia***", *tal como assinalam* ROBERTO DELMANTO, ROBERTO DELMANTO JUNIOR e FABIO M. DE ALMEIDA DELMANTO ("**Leis Penais Especiais Comentadas**", p. 1.003/1.051, **1.031**, 2ª ed., 2014, Saraiva – **grifei**), **cuja lição**, *no entanto*, **ainda que**



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**reconhecendo a eficácia** desse instituto "*na apuração de gravíssimos crimes*", **não deixa de questionar-lhe** os aspectos no plano ético.

**A regulação legislativa** *do instituto da colaboração premiada* **importou** *em expressiva transformação do panorama penal* **vigente** no Brasil, **criando** meios destinados a viabilizar **e** a forjar, *juridicamente*, **um novo** modelo de Justiça **criminal** *que privilegia a ampliação do espaço de consenso* **e** *que valoriza*, desse modo, **na definição** das controvérsias oriundas do ilícito criminal, **a adoção** de soluções **fundadas** *na própria vontade dos sujeitos* **que compõem e integram** a relação processual penal.

**Esse aspecto** que venho de referir **mostra-se adequado a um modelo**, *iniciado na década de 1990*, **que claramente introduziu** *um novo paradigma de Justiça criminal*, **em que o elemento preponderante** passa a ser o **consenso** dos protagonistas do próprio litígio penal.

*Na realidade*, a colaboração premiada **ajusta-se**, *de certo modo*, **a esse novo** paradigma **que consagra**, *agora de maneira muito mais expressiva*, **considerado** o marco normativo **resultante** da Lei nº 12.850/2013, *um modelo de Justiça consensual*, **em que prevalece**, *tendo em vista os benefícios de ordem premial* **acessíveis** ao autor do fato delituoso, **o princípio** da autonomia de sua vontade.

**Assinale-se**, *neste ponto*, **o caráter positivo** da evolução jurisprudencial **desta** Corte **a propósito** do instituto em questão, **eis que** o Supremo Tribunal Federal, *bem antes da Lei nº 12.850/2013*, **já admitia a utilização** da colaboração premiada (cujo "*nomen juris*" **anterior** *era o de delação premiada*), **ressalvando**, *no entanto*, **desde então**, que **nenhuma** condenação penal **poderia** ter *por único fundamento* as declarações incriminadoras *do agente colaborador* (**HC 94.034/SP**, Rel. Min. CÁRMEN LÚCIA – **RE 213.937/PA**, Rel. Min. ILMAR GALVÃO, *v.g.*):

> "***PROVA – DELAÇÃO – VALIDADE***. ***Mostra-se fundamentado*** *o provimento judicial* ***quando há referência*** *a*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *depoimentos* ***que respaldam delação*** *de co-réus.* ***Se****, de um lado,* ***a delação****,* ***de forma isolada****,* ***não respalda condenação****,* ***de outro****,* ***serve*** *ao convencimento* ***quando consentânea*** *com as* ***demais*** *provas coligidas."*
>
> (**HC 75.226/MS**, Rel. Min. MARCO AURÉLIO – **grifei**)

**A impossibilidade** *de condenação penal* que tenha por suporte, *unicamente*, o depoimento **prestado** pelo agente colaborador, **tal como acentua a doutrina** (EDUARDO ARAÚJO DA SILVA, "**Organizações Criminosas: Aspectos Penais e Processuais da Lei nº 12.850/13**", p. 71/74, item n. 3.6, 2014, Atlas, *v.g.*), **constitui** *importante limitação de ordem jurídica* que, **incidindo** *sobre os poderes do Estado*, **objetiva impedir** *que falsas imputações* **dirigidas** a terceiros "*sob pretexto de colaboração com a Justiça*" **possam provocar** *inaceitáveis erros judiciários*, **com injustas** condenações *de pessoas inocentes*.

*De fato*, **o regime de colaboração premiada**, *definido pela Lei nº 12.850/2013*, **estabelece** mecanismos **destinados** *a obstar abusos* que possam ser cometidos **por intermédio** *da ilícita utilização* desse instituto, **tanto** que, *além da expressa vedação* **já referida** ("*lex. cit.*", art. 4º, **§ 16**), o diploma legislativo em questão **também pune** *como crime*, **com pena** de *1 a 4 anos de prisão e multa*, **a conduta de quem imputa** "*falsamente, sob pretexto de colaboração com a Justiça, a prática de infração penal a pessoa que sabe ser inocente*" **ou daquele que revela** "*informações sobre a estrutura de organização criminosa que sabe inverídicas*" (**art. 19**).

*Com tais providências*, o legislador brasileiro **procurou neutralizar**, *em favor* de quem sofre a imputação **emanada** de agente colaborador, *os mesmos efeitos perversos* da denunciação caluniosa **revelados**, *na experiência italiana*, pelo "*Caso Enzo Tortora*" (na década de 1980), **de que resultou** *clamoroso erro judiciário*, porque se tratava *de pessoa inocente*, **injustamente delatada por membros** de uma organização criminosa napolitana ("*Nuova Camorra Organizzata*") que, **a pretexto** de cooperarem com a Justiça (**e de**, *assim*, **obterem** os benefícios legais correspondentes),



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**falsamente incriminaram** Enzo Tortora, **então** conhecido apresentador de programa de sucesso na RAI ("*Portobello*").

Mais do que isso, **cumpre ter presente**, ainda, a correta observação feita pelo saudoso e eminente Ministro TEORI ZAVASCKI **no julgamento do HC** 127.186/PR, *de que foi Relator*, **ocasião em que expendeu** *considerações relevantes* **em torno** do instituto da colaboração premiada, **advertindo**, com absoluta procedência, com fundamento na legislação pertinente (Lei nº 12.850/2013, art. 4º, "*caput*" e § 6º), que "*seria extrema arbitrariedade (...) manter a prisão preventiva* [**de alguém**] *como mecanismo para extrair do preso uma colaboração premiada, que, segundo a lei, deve ser voluntária*" (**grifei**), **concluindo**, com inteiro acerto, que "*Subterfúgio dessa natureza, além de atentatório aos mais fundamentais direitos consagrados na Constituição, constituiria medida medievalesca que cobriria de vergonha qualquer sociedade civilizada*" (**grifei**).

**Registre-se**, de outro lado, *por necessário*, que o Estado **não poderá** utilizar-se da denominada "*corroboração recíproca ou cruzada*", ou seja, **não poderá impor** condenação ao réu **pelo fato** de contra este existir, unicamente, depoimento de agente colaborador **que tenha sido confirmado**, tão somente, por outros delatores, **valendo destacar**, *quanto a esse aspecto*, **a advertência** do eminente Professor GUSTAVO BADARÓ ("**O Valor Probatório da Delação Premiada**: **sobre o § 16 do art. 4º da Lei nº 12.850/2013**"):

> "***A título de conclusão, podem ser formulados*** *os seguintes enunciados:*
>
> ***A regra do § 16 do art. 4º*** *da Lei 12.850/13* ***aplica-se a todo e qualquer regime jurídico*** *que preveja a delação premiada.*
>
> ***O § 16 do art. 4º*** *da Lei 12.850/13,* ***ao não admitir*** *a condenação baseada* ***exclusivamente*** *nas declarações do delator,* ***implica uma limitação*** *ao livre convencimento,* ***como técnica de prova legal negativa****.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *É **insuficiente** para o fim de corroboração exigido pelo § 16 do art. 4º da Lei 12.850/13 **que o elemento de confirmação** de uma delação premiada **seja outra** delação premiada, **de um diverso** delator, **ainda que ambas tenham conteúdo concordante**.*
>
> ***Caso o juiz fundamente** uma condenação **apenas com base** em declarações do delator, **terá sido contrariado o § 16** do art. 4º da Lei 12.850/13 (…).*" (**grifei**)

***4. A natureza jurídica e os limites** da homologação do acordo de colaboração premiada*

**Impõe-se observar**, *na espécie*, **que o magistrado**, ao examinar *o acordo de colaboração premiada*, **deve** *necessariamente* fazê-lo, **como determina** a legislação, **sob a tríplice perspectiva** *de sua voluntariedade, regularidade* **e** *legalidade* (**Lei nº 12.850/2013**, art. 4º, § 7º), **sendo certo** que, **ao proceder à homologação** de referido pacto negocial, *essencialmente fundado no consenso* das partes envolvidas, **exerce típica atividade** *de caráter jurisdicional*, **pois imprime** *a mencionado ajuste* **a própria autoridade** de que se acha investido.

**Importante relembrar**, *por pertinente*, decisão **proferida** pelo saudoso Ministro TEORI ZAVASCKI, **na qual** esse eminente magistrado, **pronunciando-se sobre o alcance** *do ato de homologação do acordo de colaboração premiada*, **bem definiu** os limites da supervisão judicial **que deverão ser observados** na formulação do concernente juízo delibatório:

> "*(…) **5. Cumpre registrar que a decisão de homologação** do termo de colaboração premiada **faz juízo** sobre sua 'regularidade, legalidade e voluntariedade' (art. 4º, § 7º, da Lei 12.850/2013). **Assim, não há, no ato de homologação, exame de fundo acerca do conteúdo dos depoimentos prestados, os quais só serão objeto** de apreciação judicial **no momento da sentença**, em que as declarações prestadas serão valoradas **em face das outras provas** produzidas no processo. **Nesse mesmo sentido**: **HC 127.483**, Rel.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *Min. DIAS TOFFOLI,* ***Tribunal Pleno****, julgado em 27-8-2015.* ***É na sentença****, ademais,* ***que o juiz examinará a própria eficácia de acordo****, segundo expressamente estabelece a lei de regência (****Lei 12.850/2013****, art. 4º, § 11).*"
>
> (**Pet 5.733/PR**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **grifei**)

**Vale mencionar**, *a propósito do que venho de referir*, **notadamente** *quanto à natureza* **e** *ao significado do ato de homologação*, **a sempre autorizada lição** de CÂNDIDO RANGEL DINAMARCO ("**Instituições de Direito Processual Civil**", vol. III/272-274, item n. 936, 6ª ed., 2009, Malheiros), **para quem** o magistrado, **ao homologar** o ato submetido à sua apreciação, "***exerce atividade tipicamente estatal, caracterizada como jurisdição. É jurisdicional o ato homologatório, em oposição*** *ao caráter negocial do ato a ser homologado*" (**grifei**).

*Na realidade*, o juiz competente **efetua**, *em instância homologatória*, **avaliação** que lhe permite **promover** "*o controle das cláusulas abusivas, desproporcionais e ilegais*" (LUIZ FLÁVIO GOMES e MARCELO RODRIGUES DA SILVA, "**Organizações Criminosas e Técnicas Especiais de Investigação**", p. 322, item n. 7.12.1, 2015, JusPODIVM), **pautando-se**, *para esse efeito e de modo estrito*, **pelos critérios** *da voluntariedade*, *regularidade* **e** *legalidade*, **motivo pelo qual** "*Não deve o magistrado fazer outro juízo de valor que não estes elencados*" (LUIZ FLÁVIO GOMES **e** MARCELO RODRIGUES DA SILVA, "*op. loc. cit*").

**Há**, *portanto*, **considerados os vetores** indicados na própria Lei nº 12.850/2013, **efetivo** controle jurisdicional **sobre a legalidade** das cláusulas estipuladas no acordo de colaboração premiada, **cuja homologação**, *caso alguma dessas cláusulas mostre-se ilegal*, **deverá**, *então*, **ser recusada** pelo juiz competente **em razão** de o acordo (celebrado pelo Ministério Público **ou** pela autoridade policial), *nesse específico ponto*, **achar-se em desarmonia** com o texto da Constituição **e** com o sistema normativo.



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**Com esse procedimento**, o magistrado competente (**o Relator**, *nos Tribunais*) **dá concreção** à cláusula que consagra, *em respeito ao Parlamento* (**e**, *sobretudo*, *à Constituição da República*), **o princípio da legalidade**.

**Dessa maneira**, *a supervisão judicial das cláusulas mostrar-se-á sempre presente* em relação **a cada** acordo de colaboração premiada, **pois a fiscalização de legalidade** pelo Poder Judiciário **destina-se**, *precisamente*, **a impedir que se ajustem**, *no pacto negocial*, cláusulas abusivas, ilegais **ou** desconformes ao ordenamento jurídico.

*De qualquer modo*, **e como resulta da lei** – cujo teor *tem sido incondicionalmente respeitado* por esta Corte Suprema –, **a concessão** dos benefícios *de caráter premial* estará **sempre** condicionada **à eficácia da cooperação** do agente colaborador, **pois**, sem que o colaborador tenha cumprido **todas** as obrigações ajustadas, **não terá ele acesso** aos benefícios objeto do acordo de colaboração que tenha sido homologado.

**Vê-se**, *daí*, **que os benefícios legais**, *de ordem penal e processual penal*, **ajustados** no acordo de colaboração premiada *objeto de regular homologação judicial* **somente serão suscetíveis** *de efetiva outorga* **se e quando** o órgão judiciário competente, **por ocasião** *do julgamento final da causa penal*, **constatar**, *a partir do exame dos elementos de informação* **produzidos** ao longo da instrução probatória, **que o agente colaborador** *realmente cumpriu* as obrigações **que assumiu** perante o Estado, **tal como definidas** no pacto negocial **celebrado** com o Ministério Público **ou**, *no que interessa ao presente caso*, com a autoridade policial.

**Idêntica percepção é revelada** por MÁRCIO ADRIANO ANSELMO ("**Colaboração Premiada – O Novo Paradigma do Processo Penal Brasileiro**", p. 96, item n. 1.7, 2016, Mallet Editora), **para quem** "*a apreciação judicial aprofundada* [do acordo de colaboração premiada] *somente se dá na sentença (…)*" (**grifei**), **pelo fato de ser** o julgamento final da causa penal – **segundo adverte o magistério doutrinário** (CLEBER



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

MASSON **e** VINÍCIUS MARÇAL, "**Crime Organizado**", p. 169/173, item n. 4.1.8, 2ª ed., 2016, Método; RENATO BRASILEIRO DE LIMA, "**Legislação Criminal Especial Comentada**", p. 714/715, item n. 12.6, 5ª ed., 2017, JusPODIVM; CARLA VERÍSSIMO DE CARLI, "**Lavagem de Dinheiro**", p. 234/235, item n. 2.1.2.6.6, 2ª ed., 2012, Verbo Jurídico, *v.g.*) – **o momento procedimentalmente adequado** em que o órgão judiciário competente **deve analisar** *a eficácia objetiva da cooperação* **prestada** pelo agente colaborador, **eis que a concessão** dos benefícios premiais **previstos** no acordo de colaboração premiada **está necessariamente condicionada** *ao efetivo adimplemento* das obrigações que tenham sido assumidas por referido colaborador *e de cuja fiel execução* **advenha** *um* **ou** *mais* **dos resultados** indicados no art. 4º, **incisos I a V**, da Lei nº 12.850/2013, **tal como destacado** pelo eminente Relator.

**A avaliação**, portanto, *da eficácia objetiva da colaboração*, **para efeito** *de concessão dos benefícios premiais*, **permanece reservada**, nos termos do art. 4º, **§ 11**, da Lei nº 12.850/2013, **e em face** *da reserva constitucional de jurisdição*, **ao julgamento final** da causa penal *pelo magistrado competente*.

*De outro lado*, **é importante assinalar** *que o acordo de colaboração premiada* **regularmente** homologado, **qualquer que tenha sido a instância** perante a qual celebrado, **qualifica-se** *como ato jurídico perfeito*, **revelando-se insuscetível** de modificação, **ressalvadas as hipóteses** *de seu descumprimento* por parte do agente colaborador **ou** *da superveniência de causa legítima* apta a desconstituí-lo.

**A vinculação judicial** aos benefícios de ordem premial **objeto de regular homologação constitui** uma imposição ético-jurídica **fundada** no postulado da segurança jurídica **e** no princípio da confiança.

**Não constitui demasia acentuar**, *desse modo*, que o acordo de colaboração premiada, *devidamente homologado*, **vincula** o Poder Judiciário **no julgamento final** da causa penal, **desde que** as obrigações **assumidas** pelo agente colaborador *tenham sido por este realmente cumpridas*, **pois** –



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*insista-se* – **é da efetiva execução** das cláusulas ajustadas em referido pacto negocial **que se viabilizará** a concessão, *ao agente colaborador*, dos benefícios de ordem premial que por ele foram ajustados com o Estado.

**Relembre-se**, *quanto ao aspecto ora referido*, **o magistério expendido** por LUIZ FLÁVIO GOMES **e** MARCELO RODRIGUES DA SILVA ("**Organizações Criminosas e Técnicas Especiais de Investigação: Questões Controvertidas, Aspectos Teóricos e Práticos e Análise da Lei 12.850/2013**", p. 283/284, item n. 7.8.2, 2015, JusPODIVM):

> "***O acordo não pode gerar obrigações somente para o acusado colaborador. O Estado também assume obrigações, e uma delas é justamente conceder os prêmios nos moldes do que foi pactuado e devidamente homologado pelo juiz.***
>
> ***Não haveria sentido à homologação se não vinculasse o Poder Judiciário.*** *Aliás,* ***a homologação judicial tem a finalidade de garantir futuramente o cumprimento do acordo pelo Estado-juiz se alcançar os resultados.***
>
> *O artigo 4º, 'caput', da Lei 12.850/13 reza que o juiz 'poderá' conceder um dos prêmios lá previstos, fazendo transparecer que seria mera faculdade do juiz.* ***Contudo****, se o colaborador* ***cumpriu todo o acordo, tendo sua cooperação sido determinante*** *no alcance dos resultados lá previstos,* ***será um dever do magistrado conceder os prêmios****.*
>
> ***O juiz está na realidade vinculado*** *ao acordo celebrado* ***se ele o homologou. Prova de que o juiz vincula-se*** *ao acordo de colaboração premiada é a redação do artigo 4º, § 1º, da Lei 12.850/13, que reza que 'A sentença apreciará os termos do acordo homologado e sua eficácia'.* ***Vale dizer****, o juiz* ***apenas avaliará*** *os resultados obtidos e os objetivos pretendidos,* ***concedendo os prêmios na exata medida do que foi pactuado****.*
>
> ….....
>
> ***Claro que é na ocasião da sentença****, após terminada a instrução e obtido o conjunto da prova,* ***que o juiz poderá apurar***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***com maior precisão o requisito da eficácia da colaboração****, podendo, então, suprimir, total ou parcialmente, o benefício concedido, de forma justificada,* ***caso, ao final, se comprove que a colaboração não foi eficaz****."* (**grifei**)

**E foi precisamente isso**, Senhora Presidente, **o que o Plenário** do Supremo Tribunal Federal **afirmou**, *de modo claro e inequívoco*, **no precedente** *tantas vezes aqui referido*:

> *"(...)* ***os princípios da segurança jurídica e da proteção da confiança tornam indeclinável o dever estatal de honrar o compromisso assumido*** *no acordo de colaboração,* ***concedendo*** *a sanção premial estipulada,* ***legítima contraprestação*** *ao adimplemento da obrigação por parte do colaborador."*
> (**HC 127.483/PR**, Rel. Min. DIAS TOFFOLI – **grifei**)

**Em suma**: **a homologação judicial**, *no contexto dos negócios jurídico-processuais ora em exame*, **assume** inquestionável relevo, **pois** o acordo de colaboração premiada, *desde que regularmente homologado* por órgão judiciário competente, **configura** *ato jurídico perfeito*, **do qual resulta**, *quando adimplido pelo agente colaborador*, **direito subjetivo que lhe garante acesso** aos benefícios premiais de ordem legal.

*5.* ***Possibilidade*** *de a autoridade policial, no curso do procedimento investigatório, celebrar acordo de colaboração premiada:* ***plena compatibilidade*** *das expressões normativas impugnadas (****Lei nº 12.850/2013****, art. 4º, §§ 2º e 6º) com o texto da Constituição Federal*

**Todos sabemos**, Senhora Presidente, **que** *uma das funções constitucionais* **cometidas** à Polícia Judiciária – **cujas atribuições**, *a partir do advento da Carta de 1988*, **foram elevadas** a um patamar de maior



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

positividade jurídica – **consiste** na busca de elementos de informação **que objetivam** apurar a autoria e a materialidade do fato delituoso, **bem assim** a coleta de todos os subsídios que viabilizem o esclarecimento da verdade real em torno da prática criminosa.

**Isso significa**, *portanto*, **que os inquéritos policiais** – nos quais se consubstanciam, **instrumentalmente**, as investigações penais **promovidas** pela Polícia Judiciária – **serão dirigidos e presididos** por autoridade policial competente, **e por esta**, *apenas* (**CPP**, art. 4º, "*caput*", **na redação** dada pela Lei nº 9.043/95 **c/c** a **Lei nº 12.830/2013**, art. 2º, § 1º).

Sob tal aspecto, **inexistem** quaisquer disceptações a propósito **da atribuição** funcional, **constitucionalmente** outorgada à Polícia Judiciária, **de presidir** ao inquérito policial, **de promover** a apuração do evento delituoso **e de proceder** à identificação do respectivo autor, **como resulta claro** do próprio magistério da doutrina, **cujas lições** enfatizam – **tal como assinala** JULIO FABBRINI MIRABETE ("**Código de Processo Penal Interpretado**", p. 86, item n. 4.3, 7ª ed., 2000, Atlas) – **que** "***a atribuição para presidir*** *o inquérito policial* ***é deferida****, agora em* ***termos constitucionais****,* ***aos delegados de polícia de carreira****, de acordo com as normas de organização policial dos Estados*" (**grifei**).

**Essa especial** regra de competência, *é certo*, **não impede** que o Ministério Público – **desde que indique** os fundamentos jurídicos **legitimadores** de suas manifestações – **determine** a abertura de inquéritos policiais, **ou**, *então*, **requisite** diligências investigatórias, **em ordem a prover** a investigação penal, **conduzida** pela Polícia Judiciária, **com todos** os elementos **necessários** ao esclarecimento da verdade real **e essenciais** à formação, **por parte** do representante do "*Parquet*", de sua "*opinio delicti*".

**É que o inquérito policial**, enquanto instrumento de investigação penal, **qualifica-se** como procedimento administrativo cujos elementos instrutórios **visam a possibilitar** a instauração da "*persecutio criminis in*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*judicio*" **pelo Ministério Público** (FERNANDO DE ALMEIDA PEDROSO, "**Processo Penal – O Direito de Defesa**", p. 43/45, item n. 12, 1986, Forense; VICENTE DE PAULO VICENTE DE AZEVEDO, "**Direito Judiciário Penal**", p. 115, 1952, Saraiva; JOSÉ FREDERICO MARQUES, "**Elementos de Direito Processual Penal**", vol. I/153, 1961, Forense, *v.g.*).

**Essa é a razão básica que me permite insistir** na afirmação de que, **não obstante** a presidência do inquérito policial **incumba** à autoridade policial (**e não** ao Ministério Público), **nada impede** que o órgão da acusação penal **possa solicitar** à Polícia Judiciária **novos** esclarecimentos, **novos** depoimentos **ou novas** diligências, **sem prejuízo** de poder acompanhar, **ele próprio**, os atos de investigação realizados pelos organismos policiais.

Essa possibilidade – **que ainda subsiste** sob a égide **do vigente** ordenamento constitucional – **foi bem reconhecida** por este Supremo Tribunal Federal, **quando esta Corte**, no julgamento **do RHC 66.176/SC**, Rel. Min. CARLOS MADEIRA, **ao reputar legítimo** o oferecimento de denúncia **baseada** em investigações **acompanhadas** pelo Promotor de Justiça, **salientou**, no que se refere **às relações** entre a Polícia Judiciária **e** o Ministério Público, **que este pode** "***requisitar*** *a abertura de inquérito* ***e*** *a realização de diligências policiais,* ***além de solicitar*** *esclarecimentos* ***ou novos*** *elementos de convicção* ***a quaisquer*** *autoridades ou funcionários (...)*", **competindo-lhe**, ainda, "***acompanhar*** *atos investigatórios junto aos órgãos policiais*", **embora não possa** "*intervir nos atos do inquérito e, muito menos, dirigi-lo,* ***quando tem a presidi-lo*** *a autoridade policial competente*" (**RTJ** 130/1053 – **grifei**).

**Cumpre considerar**, ainda, por oportuno, **que a atuação** do Ministério Público, **no contexto** de determinada investigação penal, **longe de comprometer ou de reduzir** as atribuições de índole funcional das autoridades policiais – *a quem sempre caberá a presidência do inquérito policial* –, **representa**, *na realidade*, **o exercício concreto** de uma típica



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

atividade de cooperação, que, *em última análise*, **mediante** requisição **de novos** elementos informativos **e acompanhamento** de diligências investigatórias, **além de outras** medidas de colaboração, **promove a convergência** de dois importantes órgãos estatais (a Polícia Judiciária **e** o Ministério Público) **incumbidos**, *ambos*, da persecução penal **e** da concernente apuração da verdade real.

**Vê-se**, *pois*, **que se mostra indisputável**, *no contexto de nosso sistema normativo*, **o fato** de que **sempre** competirá à autoridade policial **presidir** o inquérito policial, **mesmo** quando requisitado **por iniciativa** do Ministério Público, **revelando-se inquestionável**, *de outro lado*, **que o Ministério Público**, em atividade **de mera cooperação** com os organismos policiais, **poderá**, dentre **outras** medidas pertinentes à "*informatio delicti*", **requisitar** diligências investigatórias **e acompanhar** as atividades probatórias executadas pela Polícia Judiciária **no curso** das investigações penais por ela promovidas.

**Daí a necessidade** de ambas as Instituições – *Ministério Público* **e** *Polícia Judiciária* – **atuarem** *em relação de convívio harmonioso, solidário e cooperativo*, **e não** *de indesejável e ineficiente atmosfera de conflito institucional*, **objetivando** colimar os fins que as motivam enquanto órgãos da persecução penal **e** que se destinam a possibilitar a apuração e a repressão a fatos delituosos.

**Vale registrar**, *nesse sentido*, **expressivo fragmento** de decisão proferida pelo saudoso Ministro TEORI ZAVASCKI, **que destaca** *a necessidade de atuação harmoniosa* entre o Ministério Público **e** os organismos policiais nas investigações criminais:

> "(...) ***registra-se***, *todavia*, ***ser do mais elevado interesse público e da boa prestação da justiça que a atuação conjunta do Ministério Público e das autoridades policiais se desenvolva de forma harmoniosa***, ***sob métodos, rotinas de trabalho e práticas investigativas adequadas***, *a serem por eles*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *mesmos definidos,* ***observados os padrões legais****,* ***e que visem****,* ***acima de qualquer outro objetivo****,* ***à busca da verdade*** *a respeito dos fatos investigados,* ***pelo modo mais eficiente e seguro e em tempo mais breve possível****."*
>
> (**Pet 5.899/DF**, Rel. Min. TEORI ZAVASCKI – **grifei**)

**Irrefutável**, *de igual modo*, **a observação** do eminente Ministro GILMAR MENDES, **que se tornou Redator** para o acórdão no julgamento do **RE 593.727/MG**, no sentido de que:

> *"(...)* ***o que deveria nortear a ação das autoridades públicas é a cooperação interinstitucional, não a disputa de espaços e o corporativismo.***
>
> ***Deveríamos buscar a construção de modelos para superar as deficiências estruturais*** *de cada órgão ou instituição e evitar, na medida do possível, a superposição de atribuições que, não raras vezes, conduz à impunidade.*
>
> ***O estado brasileiro****, para a consolidação de sua democracia,* ***precisa se organizar, não perpetuar suas deficiências e mazelas****."* (**grifei**)

**A referência que venho de fazer** ao importantíssimo papel assumido, *nesse contexto*, **tanto** pelo Ministério Público **quanto** pela Polícia Judiciária **não significa** que o Poder Judiciário **desconheça** os direitos e as garantias fundamentais titularizados **por todos** aqueles que sofrem persecução penal **por parte** do Estado, *quaisquer que sejam os delitos a eles imputados*.

**Acentue-se**, *bem por isso*, que o Supremo Tribunal Federal **garantirá**, *de modo pleno*, **às partes** envolvidas nos litígios penais, **na linha** *de sua longa e histórica tradição republicana*, **o direito** *a um julgamento justo, imparcial* **e** *independente*, **com rigorosa observância** de um dogma essencial ao sistema acusatório: *o da paridade de armas*, **que impõe** *a necessária igualdade de tratamento* **entre** o órgão da acusação estatal **e** aquele contra quem se promovem atos de persecução penal,



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**em contexto que**, *legitimado pelos princípios estruturantes* do Estado Democrático de Direito, **repele a tentação autoritária** de presumir-se provada *qualquer* acusação criminal **e** de tratar *como se culpado fosse* aquele **em favor de quem milita** a presunção constitucional de inocência.

**O que parece resultar**, *no entanto*, Senhora Presidente, dos elementos de informação *que vêm sendo coligidos* **ao longo** de diversos procedimentos de investigação penal submetidos à apreciação desta Corte, **muitos dos quais instaurados** no contexto da denominada "*Operação Lava a Jato*", **é que a corrupção impregnou-se**, *profundamente*, no tecido **e** na intimidade *de algumas* agremiações partidárias **e** das instituições estatais, **contaminando** o aparelho de Estado, **transformando-se** em método de ação governamental **e caracterizando-se** como conduta administrativa endêmica, **em claro** (*e preocupante*) **sinal de degradação** da própria dignidade da atividade política, **reduzida** por esses agentes criminosos **ao plano subalterno** *da delinquência institucional*.

**O efeito imediato** que resulta desses comportamentos *alegadamente* delituosos **parece justificar**, *como já enfatizei em voto anteriormente proferido nesta Corte*, o reconhecimento de que as práticas ilícitas perpetradas por referidos agentes **tinham um só objetivo**: *viabilizar a captura das instituições governamentais por determinada organização criminosa*, **constituída** para dominar os mecanismos de ação governamental, **em detrimento** do interesse público **e em favor** *de pretensões inconfessáveis* **e** *lesivas aos valores ético-jurídicos que devem conformar*, **sempre**, a atividade do Estado.

**Tais práticas delituosas** – *que tanto afetam* a estabilidade **e** a segurança da sociedade, **ainda mais** quando veiculadas **por intermédio** *de organização criminosa* – **enfraquecem** as instituições, **corrompem** os valores da democracia, da ética **e** da justiça **e comprometem** a própria sustentabilidade do Estado Democrático de Direito, **notadamente** nos casos em que os desígnios dos agentes envolvidos **guardam** homogeneidade, **eis que dirigidos**, *em contexto de criminalidade organizada*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**e** *de delinquência governamental*, a um fim comum, **consistente** na obtenção, *à margem das leis da República*, **de inadmissíveis** vantagens **e** de benefícios *de ordem pessoal*, *de caráter empresarial* **ou** *de natureza político-partidária*.

**É necessário reconhecer**, *portanto*, Senhora Presidente, **que se mostra legítima**, *em um contexto moralmente deteriorado de criminalidade organizada* **e** *de delinquência institucional* (cujos autores **buscam**, *insistentemente*, **capturar** as instituições do Estado, **valendo-se**, *para tanto*, de organizações criminosas altamente sofisticadas), **a adoção**, por órgãos de persecução penal, **de medidas de repressão** *contra essas gravíssimas práticas delituosas*.

**Isso significa que** o Ministério Público, *de um lado*, **e** a Polícia Judiciária, *de outro*, **sendo destinatários** de comunicações **ou** de revelações de práticas criminosas, **transmitidas**, *inclusive*, **por potenciais** *agentes colaboradores*, **não podem** eximir-se de apurar *a efetiva ocorrência de ilícitos penais*, **muitos dos quais caracterizadores** *de uma preocupante macrodelinquência governamental*.

*É por essa razão*, Senhora Presidente, **que os atos** de investigação policial **ou** de persecução no domínio penal **traduzirão**, em tal contexto, *incontornável dever jurídico do Estado* **e constituirão**, por isso mesmo, *resposta legítima do Poder Público* **ao que se contém** na "*notitia criminis*".

**O significado e a importância** *da* "*notitia criminis*", **inclusive** aquela veiculada *por potenciais* agentes colaboradores, **vêm ressaltados** no magistério de eminentes doutrinadores, **que nela vislumbram** *um expressivo meio justificador da instauração da investigação penal*, **pois**, *transmitido às autoridades públicas* – **quer se trate** de organismos policiais, **quer se cuide** de órgão do Ministério Público – *o conhecimento* de suposta prática delituosa **perseguível** mediante ação penal pública *incondicionada*, **a elas incumbe**, *por dever de ofício*, **promover** a concernente apuração da materialidade **e** da autoria dos fatos e eventos *alegadamente* transgressores do ordenamento penal (JOSÉ FREDERICO MARQUES, "**Elementos de**



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**Direito Processual Penal**", vol. I/107-114, itens ns. 70/74, e vol. II/124, item n. 312, 3ª atualização, 2009, Millennium; EDILSON MOUGENOT BONFIM, "**Código de Processo Penal Anotado**", p. 53/57, 3ª ed., 2010, Saraiva; EUGÊNIO PACELLI DE OLIVEIRA, "**Curso de Processo Penal**", p. 39/42, item n. 4.1, 9ª ed., 2008, Lumen Juris; DENILSON FEITOZA, "**Direito Processual Penal – Teoria, Crítica e Práxis**", p. 178, item n. 5.7, 6ª ed., 2009, Impetus; RENATO BRASILEIRO DE LIMA, "**Curso de Processo Penal**", p. 92/93, item n. 8, 2013, Impetus; E. MAGALHÃES NORONHA, "**Curso de Direito Processual Penal**", p. 18/19, item n. 8, 19ª ed., 1989, Saraiva; FERNANDO CAPEZ e RODRIGO COLNAGO, "**Código de Processo Penal Comentado**", p. 24, 2015, Saraiva; CARLOS FREDERICO COELHO NOGUEIRA, "**Comentários ao Código de Processo Penal**", vol. 1/187-193, itens ns. 55/58, 2002, Edipro; JULIO FABBRINI MIRABETE, "**Processo Penal**", p. 64/68, item n. 3.3, 18ª ed., 2008, Atlas, *v.g.*).

**O aspecto** *que venho de destacar* **evidencia**, portanto, *o dever jurídico do Estado* de promover a apuração da autoria **e** da materialidade dos fatos delituosos **narrados** por "*qualquer pessoa do povo*", **inclusive** aqueles eventos delatados **por agentes colaboradores**.

*Nesse ponto*, **assume** *inquestionável relevo* **o instituto** *da colaboração premiada*, que constitui – **como assinalam** LUIZ FLÁVIO GOMES e MARCELO RODRIGUES DA SILVA ("**Organizações Criminosas e Técnicas Especiais de Investigação**", p. 302, item n. 7.9, 2015, JusPODIVM) – "*uma técnica especial de investigação*", **cuja natureza legitima** a participação da autoridade policial, "*que tem função exclusivamente investigativa*".

**Essa orientação** *tem o beneplácito de autorizadíssimo magistério doutrinário* (LEONARDO DANTAS COSTA, "**Delação Premiada – Atuação do Estado e a Relevância da Voluntariedade do Colaborador com a Justiça**", p. 115/117, item n. 3.3.1.2, 2017, Juruá; HERÁCLITO ANTÔNIO MOSSIN e JÚLIO CÉSAR O. G. MOSSIN, "**Delação**



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

**Premiada: Aspectos Jurídicos**", p. 193, Editora J. H. Mizuno, 2018; MÁRCIO ADRIANO ANSELMO, "**Colaboração Premiada: O Novo Paradigma do Processo Penal Brasileiro**", orgs. CLAYTON DA SILVA BEZERRA e GIOVANI CELSO AGNOLETTO, p. 81/90, item n. 1.3, 2016, M. Mallet Editora, *v.g.*) **cuja abordagem da matéria** *revela-se inteiramente aplicável ao caso ora em exame*.

**Daí**, Senhora Presidente, **a correta observação** da douta Advocacia-Geral da União, **que**, *ao manifestar-se pela validade constitucional* das expressões normativas impugnadas **neste** processo de controle abstrato de constitucionalidade, **pôs em destaque** os seguintes aspectos:

> "***Quanto ao tema***, *vale trazer à baila a ressalva presente nas informações ofertadas pela Polícia Federal (…), no sentido de que a colaboração premiada representa um instrumento para a obtenção de novas provas,* ***e não uma prova*** *propriamente dita, 'verbis':*
>
> > *'Tratando especificamente da colaboração premiada, a Seção I do Capítulo II disseca os objetivos e procedimentos para utilização do instituto, deixando claro que se trata de uma ferramenta destinada a otimizar a investigação e a instrução criminal, jamais um instrumento de favorecimento ao investigado, não podendo a colaboração ser considerada tecnicamente uma prova. Nesse sentido, a lei é clara ao proibir que haja condenação baseada tão-somente na colaboração.'*
>
> ***Justamente por constituir*** *uma ferramenta para a obtenção de provas, a colaboração premiada somente produzirá efeitos se, de fato, dela advierem resultados efetivos ao processo investigatório, conforme determina o artigo 4º da Lei nº 12.850/2013:*
>
> ….....
>
> ***Nessa senda, a Lei nº 12.850/2013, com o claro objetivo de conferir celeridade ao acordo de colaboração, bem como expandir a cooperação entre o Ministério Público e a Polícia Judiciária, conferiu legitimidade para propor a colaboração***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***premiada tanto*** *ao órgão ministerial,* ***como ao delegado de polícia****. Com o intuito de preservar a função de controle externo, referida norma determinou a manifestação do 'Parquet' nas propostas formuladas pelos delegados de polícia.*

***Observa-se****, nesse ponto,* ***a clara intenção do legislador em harmonizar os importantes princípios fundamentais*** *supostamente em conflito, de modo a preservar tanto o interesse público na eficiente resolução do crime, como os interesses dos investigados, buscando 'o equilíbrio entre eficiência e garantismo'.*

*….....*

***Sustenta o autor a ocorrência de violação*** *aos princípios do devido processo legal e da moralidade, na medida em que, não sendo o delegado parte no processo penal, não teria a legitimidade deferida pelas normas sob invectiva. Entretanto, (…) a colaboração premiada constitui um meio de obtenção de prova, sendo certo que a atribuição primordial do delegado durante o inquérito policial é exatamente a colheita de provas, com o intuito de elucidar os fatos investigados.*

*….....*

***De outro lado****,* ***argumenta o requerente*** *que as normas hostilizadas também padeceriam de inconstitucionalidade em face da suposta ofensa à titularidade da ação penal deferida ao Ministério Público pelo artigo 129, inciso I, da Constituição Federal.*

***O argumento também não comporta guarida****.*

***Importante esclarecer****, nesse ponto,* ***que são três os efeitos que podem advir do acordo de colaboração premiada****, nos termos do artigo 4º, 'caput', da Lei nº 12.850/2013,* ***quais sejam****:* ***perdão judicial****,* ***redução*** *da pena privativa de liberdade* ***ou substituição*** *de tal reprimenda por uma pena* ***restritiva*** *de direitos.*

***Nos casos em que a colaboração premiada afeta unicamente a pena****, não se vislumbra* ***qualquer*** *invasão à titularidade da ação penal do Ministério Público,* ***a qual permanece incólume****, devendo ser regularmente proposta e devidamente julgada pelo juiz competente.* ***Observa-se****, apenas,* ***a existência de um elemento balizador*** *quanto à mensuração da pena, no momento em que vier a ser proferida a sentença condenatória.* ***Entretanto****,* ***como o***



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***acordo deve ser previamente homologado pelo juiz, é o próprio Poder Judiciário que autolimita sua atuação, não havendo, assim, qualquer ofensa aos princípios constitucionais fundamentais***.

***No que tange à proposta*** *de perdão judicial, é necessário destacar que a produção dos efeitos da colaboração, dentre os quais o perdão judicial, depende da homologação da proposta, bem como da eficácia do citado acordo a ser aferida pelo juiz competente, nos termos do artigo 4º da Lei nº 12.850/2013 (...)*

.....

***Ora, o perdão judicial nada mais é do que a renúncia do Estado à pretensão punitiva****, ou seja, é a gradação máxima de redução da pena a resultar a extinção da punibilidade, nos termos do artigo 107, inciso IX, do Código Penal. Sendo assim, as normas impugnadas não interferem diretamente no 'ius persequendi' do Ministério Público, mas tão somente no 'ius puniendi' do Estado, o qual se manifesta por intermédio do Poder Judiciário.*

***Nesse ponto, imprescindível rememorar****, consoante bem destacado nas informações prestadas pela Presidência da República e pelo Senado Federal,* ***que o direito de punir*** *('ius puniendi')* ***compete originariamente ao Estado****, o qual o exerce por intermédio da jurisdição penal, enquanto ao Ministério Público defere-se, nos casos de ação penal pública, o denominado 'ius persequendi':*

> *'74.* ***Não obstante seja*** *o Ministério Público o titular da ação penal, não é ele o titular do direito de punir.*
>
> *75.* ***O 'ius puniendi'*** *tem como o seu único titular o Estado, que detém o monopólio do uso legítimo da força, através de seu poder de império, constituindo o direito de punir em manifestação da sua soberania.*
>
> *76.* ***Em breve analise****, o 'ius puniendi' é: a) prerrogativa do ente estatal no desempenho do seu papel de garantidor da ordem pública e do equilíbrio social; b) implicação lógica da atividade de regrar condutas humanas no corpo social; c) poder sustentado na coercitividade e exercido por meio da jurisdição.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *(...) ou seja, é o direito que o Estado tem que dar a consequência a qualquer ação cometida fora da lei e tem como objetivo preservar bens e interesses da sociedade.*
>
> *77. **O 'ius puniendi'** é exercido de forma coativa por parte do Estado, não se transferindo o monopólio do uso legítimo da força mesmo nos casos de ação penal privada, na medida em que ainda assim cabe ao Estado executar a sentença condenatória, ou seja, exercer o 'ius puniendi'. Somente ocorre a transferência do 'ius persequendi'.*
>
> *(...)*
>
> *81. **O Direito de Ação** segue íntegro na titularidade do Ministério Público, conforme determina a ordem constitucional. Situação semelhante ocorre quando, com base na apuração realizada no inquérito policial, o Delegado instaura o Inquérito ou indicia alguém ou mesmo quando deixa de indiciar. Em ambas as hipóteses não está o Ministério Público atrelado às convicções da Autoridade Policial, podendo pedir o arquivamento de um inquérito em que houve o indiciamento, denunciar quando não houve indiciamento, requisitar a instauração de um inquérito que não foi instaurado pelo Delegado.'*

***Ademais**, **em tese**, **o perdão judicial** – especialmente quando ainda em formato de mera proposta de colaboração premiada – **não é causa suficiente** para o arquivamento do inquérito, **podendo** o Ministério Público **propor** a ação penal e, somente depois de comprovada a eficácia do acordo, ser extinta a punibilidade do delator por decisão judicial.*

***Conclui-se**, **portanto**, **que** **a** **legitimidade** **deferida** **pelos** **dispositivos** **impugnados** **ao** **delegado** **de** **polícia** para a realização de acordo de colaboração premiada **não** **interfere** **nas** **competências** **traçadas pela Constituição Federal**, **na** **medida** **em** **que** **preserva** **as** **atribuições** **essenciais** **de** **cada** **um** **dos** **órgãos** **de** **atuação** **da** **persecução** **penal**. **Em** **realidade**, **as normas questionadas** **buscam** **ampliar** **o** **campo** **de** **colaboração** **entre as instituições responsáveis pela repressão da criminalidade**, cooperação que se*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *mostra essencial para a construção de um eficiente sistema de repressão à crescente criminalidade (...).*" (**grifei**)

**Outra não foi a compreensão**, *com a qual me ponho* ***inteiramente*** *de acordo*, **revelada** no douto voto proferido pelo eminente Ministro Relator, **quando** – pronunciando-se pela *validade constitucional da possibilidade jurídica de o Delegado de Polícia firmar acordo de colaboração* ***no curso de inquéritos policiais*** – **põe em destaque** os seguintes aspectos:

> *"**A delação premiada nada mais é do que depoimento revelador de indícios de autoria e materialidade criminosa**, que, por si só, porquanto originado de um dos envolvidos na prática delitiva, não serve à condenação de quem quer que seja.*
>
> ***A Lei é expressa, no artigo 3º, ao defini-la como instrumento de obtenção de provas**, assim como o são a ação controlada, a captação ambiental de sinais eletromagnéticos, ópticos ou acústicos, a interceptação de comunicações telefônicas e telemáticas, o afastamento dos sigilos financeiro, bancário e fiscal, previstos nos incisos do referido artigo. **Trata-se de meio extraordinário para chegar a provas, no que diz respeito a delitos praticados**.*
>
> ….....
>
> ***Em síntese, o que é a delação premiada? É simples depoimento, prestado à autoridade, que será considerado, inclusive sob o ângulo das consequências, na hora devida, pelo órgão julgador, para fins de reconhecimento de benefícios**, descritos na Lei. **Transparece como confissão qualificada pelas informações que podem levar a resultados**, também previstos na Lei – **a identificação dos demais coautores e partícipes da organização criminosa e das infrações penais por eles praticadas; a revelação da estrutura e da divisão de tarefas do grupo; a prevenção de infrações penais** decorrentes das atividades; **a recuperação total ou parcial** do produto ou do proveito dos delitos cometidos; **e a localização de eventual** vítima com a integridade física preservada.*
>
> ….....



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

***A Lei nº 12.850/2013 tem como objetivo o combate às organizações criminosas**, havendo íntima conexão com os postulados constitucionais da eficiência e do resguardo da segurança pública.*

***Dispõe o § 2º**, no qual inserida parte do texto atacado nesta ação direta de inconstitucionalidade:*

> *'§ 2º **Considerando a relevância da colaboração prestada**, o Ministério Público, a qualquer tempo, **e o delegado de polícia, nos autos do inquérito policial**, com a manifestação do Ministério Público, **poderão requerer ou representar ao juiz pela concessão de perdão judicial ao colaborador, ainda que esse benefício não tenha sido previsto na proposta inicial**, aplicando-se, no que couber, o art. 28 do Decreto-lei nº 3.689, de 3 de outubro de 1941.'*

***No § 6º do mesmo artigo**, relativo ao segundo trecho impugnado, tem-se:*

> *'§ 6º O juiz não participará das **negociações realizadas entre as partes para a formalização do acordo de colaboração, que ocorrerá entre o delegado de polícia, o investigado e o defensor, com a manifestação do Ministério Público**, ou, conforme o caso, entre o Ministério Público e o investigado ou acusado e seu defensor.'*

***Os preceitos asseguram ao delegado de polícia a legitimidade para a proposição do acordo de colaboração premiada** – **instrumento de obtenção de prova** – **na fase de investigação**, **quando desenvolvida no âmbito do inquérito policial**.*

***Sendo a investigação o principal alvo da polícia judiciária**, ante a conformação constitucional conferida pelo artigo 144, **meios previstos na legislação encontram-se inseridos nas prerrogativas da autoridade policial**. Sendo a*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> *polícia a única instituição que tem como função principal o dever de investigar,* ***surge paradoxal promover restrição das atribuições previstas em lei. Retirar a possibilidade de utilizar, de forma oportuna e célere, o meio de obtenção de prova denominado colaboração premiada é, na verdade, enfraquecer o sistema de persecução criminal****, inobservando-se o princípio da vedação de proteção insuficiente.*" (**grifei**)

*Na realidade*, **as cláusulas** inscritas **no § 2º e no § 6º** do art. 4º da Lei nº 12.850/2013 **espelham**, *no plano da legislação ordinária*, **o tratamento normativo** conferido aos organismos policiais pela Carta da República, **razão pela qual** tais dispositivos **não se ressentem**, *sob o aspecto ora analisado*, **da eiva de inconstitucionalidade**.

**Cabe registrar**, ainda, *na linha do douto voto proferido pelo eminente Ministro Relator*, **que** *eventual manifestação contrária* do Ministério Público **não obriga nem vincula** o órgão do Poder Judiciário, **competindo** ao juízo competente **verificar** a presença – *ou não* – **dos requisitos legais necessários à homologação** do acordo de colaboração premiada **celebrado** pela autoridade policial.

**Tenho para mim**, *portanto*, Senhora Presidente, **considerados** todos os aspectos *que venho de expor*, **que se revestem** *de inteira legitimidade constitucional* as expressões normativas **que conferem** *aos organismos policiais* a prerrogativa **de celebrar** o acordo de colaboração premiada.

***6. A fase pré-processual*** *da persecução penal ("informatio delicti")* ***como o momento adequado*** *ao exercício,* ***pela Polícia Judiciária****, de sua competência para celebração de acordos de colaboração premiada*

**Cumpre ter presente**, sob tal aspecto, **que** *o domínio institucional* **próprio** à atuação das polícias judiciárias **situa-se** *na fase pré-processual de investigação preliminar*, circunstância **que desautoriza** a atuação policial,



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*para o fim de celebrar e de formalizar acordos de colaboração premiada*, **quando já instaurada**, *em juízo*, **a respectiva** *controvérsia de índole penal.*

*Daí a inteira correção* **com que se houve** o Parlamento da República, **ao dispor**, na assim denominada *Lei das Organizações Criminosas* (**Lei nº 12.850/2013**), **sobre os limites da legítima atuação**, *no específico âmbito dos acordos de colaboração premiada*, **das corporações policiais**, **restringindo-a** *à etapa preliminar*, **de índole** *predominantemente* investigativa, *do inquérito policial* (**Lei nº 12.850/2013**, art. 4º, §§ 2º e 6º).

*Com efeito*, **a textualidade** do tratamento normativo **conferido** à matéria ora em apreço **revela que**, *em tema de legitimidade* para a celebração de acordos de colaboração premiada, **o espaço de atuação** *constitucionalmente deferido à Polícia Judiciária* **concentra-se** no âmbito do respectivo **inquérito policial**.

**Tal é a razão básica pela qual** é possível assinalar **que a instauração**, *em juízo*, **do respectivo** processo penal **assume** *eficácia inibitória e obstativa* da atuação dos organismos policiais, **para**, *com apoio em sua própria autoridade*, **propor** *a negociação* **e** *a celebração do acordo de colaboração premiada*.

**Essa percepção do tema** *tem o beneplácito de autorizado magistério doutrinário* (LUIZ FLÁVIO GOMES **e** MARCELO RODRIGUES DA SILVA, "**Organizações Criminosas e Técnicas Especiais de Investigação**", p. 300/304, item n. 7.9, 2015, JusPODIVM; LEONARDO DANTAS COSTA, "**Delação Premiada – Atuação do Estado e a Relevância da Voluntariedade do Colaborador com a Justiça**", p. 115/117, item n. 3.3.1.2, 2017, Juruá; HERÁCLITO ANTÔNIO MOSSIN e JÚLIO CÉSAR O. G. MOSSIN, "**Delação Premiada: Aspectos Jurídicos**", p. 193, Editora J. H. Mizuno, 2018; HENRIQUE HOFFMANN e FRANCISCO SANNINI NETO, "**Delegado de Polícia tem Legitimidade para Celebrar Colaboração Premiada**", disponível em



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

<https://www.conjur.com.br/2016-mar-04/delegado-legitimidade-celebrar--colaboracao-premiada>, *v.g.*), **valendo destacar**, *em face de sua extrema pertinência*, **a lição** de MÁRCIO ADRIANO ANSELMO ("**Colaboração Premiada: O Novo Paradigma do Processo Penal Brasileiro**", orgs. CLAYTON DA SILVA BEZERRA e GIOVANI CELSO AGNOLETTO, p. 81/90, item n. 1.3, 2016, M. Mallet Editora):

> "***Considerando que o Delegado de Polícia preside a investigação criminal realizada por meio do inquérito policial*** *(Lei nº 12.830/2013),* ***nada mais coerente que o mesmo detenha legitimidade para celebrar acordos de colaboração no bojo da investigação****.*
>
> ***Ademais****, **é na fase de investigação o momento mais propício para que a colaboração premiada ocorra e para que os fatos possam ser completamente esclarecidos****, notadamente mediante a conjugação de outros meios de obtenção de prova, cuja participação da autoridade que preside a investigação é fundamental.*
>
> .....
>
> ***Observa-se****, portanto,* ***que não há qualquer impeditivo para que os acordos de colaboração premiada possam ser propostos no âmbito do inquérito policial, pela autoridade legalmente incumbida de presidi-lo****. (...)* ***Negar ao Delegado de Polícia a legitimidade em celebrar tais acordos é****, para além de ilegal,* ***negar qualquer racionalidade lógica*** *ao sistema de investigação criminal. (...).*
>
> .....
>
> *Conforme já afirmado anteriormente,* ***o momento da colaboração também é relevante para que seja estabelecida a autoridade competente para celebrar o acordo: na fase de investigação criminal, a legitimidade para celebrar acordo é concorrente entre o Delegado de Polícia e o membro do Ministério Público e, na fase de ação penal, do membro do Ministério Público****."* (**grifei**)

**Idêntico entendimento** *vem de ser externado pelo eminente Relator*, **que advertiu** sobre o momento adequado à celebração, *pela autoridade*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*policial*, de acordos de colaboração premiada, **como o evidenciam as razões que dão suporte ao seu douto voto**, *do qual extraio o seguinte e expressivo fragmento*:

> *"**A Lei nº 12.850/2013 tem como objetivo** o combate às organizações criminosas, **havendo íntima conexão** com os postulados constitucionais da eficiência e do resguardo da segurança pública.*
>
> *.....*
>
> ***Os preceitos asseguram ao delegado de polícia a legitimidade para a proposição do acordo de colaboração premiada** – instrumento de obtenção de prova – **na fase de investigação**, quando desenvolvida **no âmbito do inquérito policial**.*
>
> ***Sendo a investigação o principal alvo da polícia judiciária**, ante a conformação constitucional conferida pelo artigo 144, **meios previstos na legislação encontram-se inseridos nas prerrogativas da autoridade policial**. Sendo a polícia a única instituição que tem como função principal o dever de investigar, surge paradoxal promover restrição das atribuições previstas em lei. (…).*
>
> ***A Lei é clara ao definir o momento em que pode ocorrer o procedimento de delação. O artigo 3º**, ao versar os meios de obtenção da prova relacionada às organizações criminosas, entre eles a colaboração premiada, **dispõe ser a celebração** do acordo permitida **em qualquer fase** da persecução penal.*
>
> ***Abre-se a oportunidade de colaboração premiada na fase de investigações** – no curso do inquérito policial ou outro procedimento de investigação equivalente – ou no transcorrer da ação penal, inclusive após o trânsito em julgado de decisão.*
>
> ***O momento no qual realizada é relevante para que seja estabelecida**, nos ditames da lei e da Constituição, **a autoridade com atribuições para firmar o acordo: durante as investigações, compete à autoridade policial, em atividade concorrente e com supervisão do membro do Ministério Público; instaurada a ação penal, tem-se a exclusividade do Órgão acusador**.*



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

> ***A insurgência*** *contra o disposto no § 2º do artigo 4º da Lei nº 12.850/2013* ***não prospera****.*
>
> ***O texto confere ao delegado de polícia, no decorrer das investigações, exclusivamente no curso do inquérito policial, a faculdade de representar*** *ao juiz,* ***ouvido*** *o Ministério Público, pela concessão de perdão judicial ao colaborador,* ***ainda que esse benefício não haja sido previsto*** *na proposta inicial, aplicando-se, no que couber, o artigo 28 do Código de Processo Penal.*
>
> .....
>
> ***Mostram-se inconfundíveis o objeto da delação*** *com o efeito concreto,* ***em termos de viabilizar investigações, elucidando práticas criminosas****, e os benefícios a serem implementados em sentença pelo órgão julgador.* ***Definida a natureza jurídica do instrumento****, tendo em conta o arcabouço constitucional e infraconstitucional,* ***nada impede que seja formalizado, na fase de investigação, pelo delegado de polícia****, com manifestação do Ministério Público, como dispõe a legislação,* ***uma vez que as vantagens previstas*** *na Lei de regência* ***somente poderão ser implementadas pelo juiz****.*
>
> .....
>
> ***Os textos impugnados versam regras claras sobre a legitimidade do delegado de polícia*** *na realização de acordos de colaboração premiada,* ***estabelecendo a fase de investigações, no curso do inquérito policial, como sendo o momento em que é possível a utilização do instrumento pela autoridade policial****. (…).*" (**grifei**)

**Posta a questão** nesses termos, **mostra-se imperioso reconhecer**, considerados os aspectos **subjacentes** à controvérsia constitucional em exame, **a plena legitimidade da autoridade policial** *para negociar, para celebrar* **e** *para formalizar o acordo de colaboração premiada* com potenciais agentes colaboradores, **desde que** esse procedimento **tenha lugar** *no curso das investigações criminais* **promovidas** pela Polícia Judiciária, **no âmbito** *dos respectivos inquéritos policiais*.



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020

*7. Conclusão*

**Sendo assim**, Senhora Presidente, *em face de todas as razões expostas*, **e acolhendo**, *integralmente*, **os fundamentos** que dão suporte ao douto voto proferido pelo eminente Ministro Relator, **acompanho** Sua Excelência **para julgar improcedente** a presente ação direta, **confirmando**, *em consequência*, **a plena validade constitucional** *das expressões legais ora impugnadas* **neste** processo de fiscalização normativa abstrata.

**É o meu voto**.



Documento assinado digitalmente conforme MP n° 2.200-2/2001 de 24/08/2001. O documento pode ser acessado pelo endereço http://www.stf.jus.br/portal/autenticacao/autenticarDocumento.asp sob o código 2144-EB11-AE0E-BB46 e senha 23B2-7A6E-D8D3-2020